

# РЕШЕНИЕ

№ 594

София, 18.11.2008 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД**, Търговска колегия, състав на първо отделение в публично заседание на трети ноември през две хиляди и осма година в състав:

**Председател: ТАНЯ РАЙКОВСКА**

**Членове: ДАРИЯ ПРОДАНОВА**

**ТОТКА КАЛЧЕВА**

като изслуша докладваното от Председателя /съдията/ Т. Райковска т. д. № 362 по описа за 2008 год., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 303, ал. 1, т. 1 и сл. ГПК.

Постъпила е молба с вх. № 200/28.05.2008 г. - сигнатура на РС Дряново от А. И. П., действащ като Е. "И" гр. Д., с която се иска отмяна на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК на влязло в сила решение № 1/ 13.02.2007 г., постановено по гр. д. № 160/2006 г. на Районен съд, гр. Д..

Молителят счита, че е налице посоченото основание за отмяна, тъй като били налице нови писмени доказателства, новооткрити обстоятелства, които са от съществено значение за предмета на делото. Посочва, че това са Приложение № 2, което е неразделна част от договор от 07.04.2006 г., сключен между страните, график за строително-монтажните работи и протоколи за извършени етапи на строителните дейности, които обаче се намирили в насрещната страна по делото и същите не били представени в рамките на съдебното производство пред първоинстанционния съд.

Тезата на молителя е, че съдът неправилно е решил правния спор, основавайки своите изводи на представения договор и на свидетелските показания във връзка с изпълнението на договорните задължения, без да разгледа и прецени тези визирани по-горе документи, които следвало да се представят от ищеца в инстанционното производство.

Ответникът по молбата Е. "Х" - В. Р. Д., с. Б. в съдебно заседание заема становище за оставяне без уважение на молбата за отмяна.

Върховният касационен съд, ТК, състав на първо отделение, след преценка на данните по делото и становищата на страните по релевираното основание за отмяна по реда на чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК, приема следното:

Молбата е допустима. С оглед твърденията на молителя, относими към момента на узнаване на новото обстоятелството, предвид и приложена към първоинстанционното производство молба за издаване препис от документи, приложени към делото: /договор и препис от решение/ с дата 27.05.2008 г., то същата е депозирана в рамките на тримесечния срок, съгласно чл. 305, т. 1 ГПК.

Молбата е неоснователна.

Основанието за отмяна по тази разпоредба предполага да са открити нови обстоятелства или нови писмени доказателства от *съществено* значение за делото, които не са могли да бъдат известни при решаването му, или с които страната не е могла да се снабди своевременно. Новите обстоятелства трябва да са съществували към деня на приключване на устните състезания в инстанцията по същество, и затова са могли, ако са били известни, да бъдат включени в делото. Твърдението за новооткрити обстоятелства трябва да бъде подкрепено с писмени доказателства. Основанието за отмяна по посочената разпоредба могат да бъдат освен потвърдените с документ новооткрити обстоятелства още и нови писмени доказателства относно факти, които са били твърдяни при висиящността на процеса, но поради липса на тези документи, не са могли да бъдат доказани.

В случая, молителят в качеството му на ответник в инстанционното производство и страна по договор за строителство с дата 07.04.2006 г. е знаел за и би следвало да разполага с цитирания договор, който е бил приложен от ищеца в производството по гр. д. № 160/06 г. пред Дряновски районен съд. След като Е. "И" е поел задължения по този договор за строителство, които съгласно чл. 1 са намерили конкретизация досежно вид на строителните дейности в Приложение № 1 /неразделна част от договора/, а съгласно чл. 15 от същия договор е бил задължен да извърши строителството в срокове и отделни етапи, които страните са предвидили в Приложение № 2 и график за извършено строителство /също неразделна част от договора/, би следвало да знае за тези приложения и да разполага с тези документи. Или, същият в качеството си на изпълнител по договора за строителство, е знаел за процесния договор и неговите приложения, и би следвало да е наясно относно сроковете за строителните дейности /Приложение № 2 и графика/, тъй като тези въпроси са пряко свързани с изпълнение на неговите ангажименти по договора.

Ако по различни причини не е разполагал с документите, е следвало в инстанционното производство да направи искане за представянето им от насрещната страна. Молителят, в качеството му на ответник по иск с правно основание чл. 55 ЗЗД не е участвал в първоинстанционното разглеждане на спора, където е могъл да изложи становището си, както и да изисква представяне на писмени доказателства, за които поддържа, че се намират у насрещната страна. В конкретния случай, молителят е знаел за визираните по-горе писмени доказателства и е бил в състояние, ако не е притежавал по различни причини тези документи към релевантния момент, да се снабди с тях. Отмяната на влязлото в сила решение, за разлика от обжалването, не е средство, с помощта на което страната може да поправи собствените си грешки при попълване на делото с факти или с доказателства.

Предвид изложеното, Върховният касационен съд, Търговска колегия, тричленен състав, намира молбата за отмяна по чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК за неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Водим от изложеното, съдът

## РЕШИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на Е. "И" - А. П., гр. Д. за отмяна на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК на решение № 1/13.02.2007 г. по гр. д. № 160/2006 г. на РС гр. Д..